


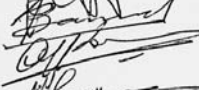
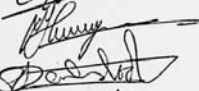
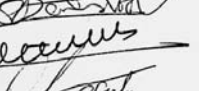
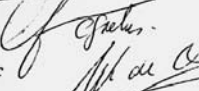
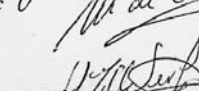

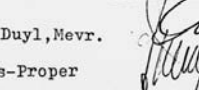
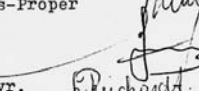
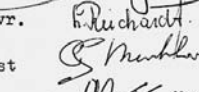
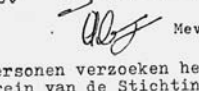
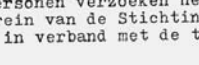
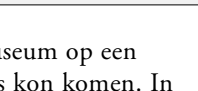
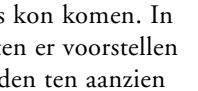
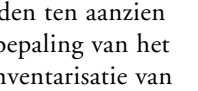
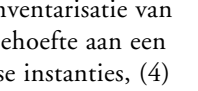
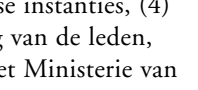
De geschiedenis van het Natuurhistorisch Museum Rotterdam

deel 12 Bestuursperikelen (1979-1980)

J.G.B. NIEUWENHUIS*

1979 was een rumoerig jaar. Er ontstond een conflict tussen het bestuur en de leden van de vereniging, want men was het zat dat de bouw van een museum in de Diergaarde steeds weer op de lange baan werd geschoven en ook vond men dat het bestuur te veel aan de leiband van de Diergaarde liep. Dus verzocht een twintigtal verontruste leden het bestuur binnen een maand (volgens de statuten) een vergadering bijeen te roepen waarin een drietal commissies in het leven konden worden geroepen. De grieven konden worden besproken, of zoals Kees Heij het zei, "We zullen het bij meneer Rinkel eens laten rinkelen". Men verzocht het bestuur de vergadering op neutraal terrein (buiten de Diergaarde) te houden. Deze bijzondere algemene ledenvergadering werd gehouden op 16 mei 1979 in de Diergaarde, want dat schreven de statuten voor. Na allerlei discussies kwam de oprichting van de drie commissies aan de beurt. Men wilde in de eerste plaats een Oriëntatiecommissie met betrekking tot de toekomst van het museum en hiermee samenhangend een 'opiniebepaling in het werkveld' alsmede een herziening van de beleidsnota uit 1977. Kees Heij gaf toelichting; hij vond dat het museum niet goed functioneerde en slecht bereikbaar was voor mensen van buiten. Gedacht werd aan een gebouw buiten de Diergaarde. De voorzitter wees echter een plaats buiten de Diergaarde pertinent af. Maar de vergadering wilde zo'n commissie en wat de taak van deze commissie betrof, deed F.J.A. Slieker het volgende voorstel: Onderzoek naar de moge-

Bijlage I:

A.F. de Jong	
F. van Bommel	
A.J. Karels	
K.P. Hoogerwerf	
C. Donkersloot	
C. Hey	
C. Gielis	
J.G.T. de Kubber	
F.J.A. Slieker	
H. van der Werf	
C. Ruinard	
M.M. Karelis-van Duyl, Mevr.	
Mevr. F.K. Gielis-Proper	
G. Gulden	
L. Reichardt, Mevr.	
Drs. C.W. Menkhorst	
L. Boers	

Mevr. E. Boers E. Boers Middelburg

Bovengenoemde personen verzoeken het bestuur, de Algemene Ledenvergadering niet op het terrein van de Stichting Koninklijke Rotterdamse Diergaarde te houden; e.a. in verband met de tijdslimiet van 23.00u.

NAMEN EN HAND-
TEKENINGEN VAN DE
LEDEN DIE HET BESTUUR
OP 6 APRIL 1979
VERZOCHTEN OM EEN
LEDENVERGADERING
BIJEE TE ROEPEN.
[GEMEENTECHIEF
ROTTERDAM]

lijkheid of het museum op een eigen aparte plaats kon komen. In dit verband moesten er voorstellen geformuleerd worden ten aanzien van: (1) de plaatsbepaling van het museum, (2) de inventarisatie van het bezit, (3) de behoefte aan een museum bij diverse instanties, (4) vrijwillige inbreng van de leden, (5) contact met het Ministerie van CRM, (6) financiering van de activiteiten, mede daarin betrokken het legaat Hoffmann, en (7) opnieuw bezien van de beleidsnota 1977 in het kader van mogelijke nieuwe plannen. De samenstelling van de commissie was als volgt: vier vertegenwoordigers uit de leden te weten de heren Heij,

Menkhorst, de Jong en Stam; twee vertegenwoordigers uit het bestuur te weten de heren Goudswaard en Nieuwenhuis en één vertegenwoordiger uit de Diergaarde, nog nader toe te wijzen. Dit werd later dr L.E.M. de Boer. Voorzitter van de commissie werd drs C.J. Heij en secretaris werd ir H.P.M.G. Menkhorst.

Voorts kwam aan de orde de instelling van een commissie voor de statutenwijziging. De vergadering ging akkoord met de benoeming van zo'n commissie aangezien de huidige statuten waren verouderd. Tot leden van deze commissie werden benoemd de heren Karels en Van der Werf uit de

*[J.G.B. Nieuwenhuis is oud-collectiebeheerder, erelid en nog steeds archivaris van de Vereniging Natuurmuseum Rotterdam]

leden en H.C. Bolk uit het bestuur. Later zou deze commissie nog worden aangevuld met een deskundig jurist. Tenslotte kwam aan de orde de benoeming van een redactiecommissie. De taak van deze commissie zou bestaan uit het geven van meer informatie, zowel naar de leden als naar buiten. Tot leden werden benoemd uit de leden de heren Van Bommel en Slieker, alsmede de heer Nieuwenhuis namens het bestuur.

Het drietal

Op 25 mei verscheen in Het Vrije Volk een artikel over diverse problemen bij het museum, toegelicht door de leden F.J.A. Slieker, A.F. de Jong en A.J. Karels, dat als een bom insloeg bij het bestuur. Voorzitter Rinkel was laaiend, want op deze wijze werd ernstige schade toegebracht aan de relatie met de Diergaarde. Op 13 juni riep het bestuur het drietal op zich te verantwoorden voor het bestuur op de eerstkomende bestuursvergadering en bovendien zich te onthouden van hun activiteiten als lid van de vereniging tot genoemde bestuursvergadering. Op deze oproep kwam geen antwoord. Merkwaardig was, dat deze brieven uitsluitend ondertekend waren door voorzitter Rinkel en niet door voorzitter en secretaris zoals gebruikelijk. Na dit negatieve resultaat werd een herhaalde oproep verzonden, ditmaal aangevend op 8 augustus, wederom om zich te verantwoorden voor het "door U mede geïnstigeerde artikel." Het woord 'geïnstigeerd' vond secretaris Bolk zo mooi, dat hij het nadien herhaaldelijk in de mond nam. Deze keer kwam er wel antwoord. Betrokkenen deelden mede dat zij alleen verantwoording schuldig waren aan de ledenvergadering en niet aan het bestuur en geen gevolg konden geven aan het staken van activiteiten. Het bestuur was daarover zo verontwaardigd dat het besloot het drietal voor royerering voor te dragen.

'Vodje'

In juni resulteerde het werk van de redactiecommissie in het verschijnen van het eerste nummer van 'Informatiebuletin van de Vereniging tot Oprichting en

Deel collectie stiekem naar Leiden gebracht

Natuurhistorisch Museum wil los uit greep Blijdorp

V. V. 25-5-1979

(Van een onzer verslaggevers)

ROTTERDAM - Het Rotterdamse Natuurhistorisch Museum wil zich losmaken uit de "beklemmende greep" van Diergaarde Blijdorp. Leden van de museumvereniging vinden de huidige vorm van samenwerking niet bevredigend.

Grote ontstemming ontstond kortgeleden toen ontdekt werd dat de Diergaarde, die het museum beheert, een deel van de collectie had laten overbrengen naar het natuurhistorisch museum in Leiden. De Rotterdamse museumvereniging vreest dat de Diergaarde zaken wil "verkwansen" die voor het publiek minder interessant zijn, maar wetenschappelijk gezien veel waarde hebben.

Het Natuurhistorisch Museum kampt al jaren met enorme ruimteproblemen. Voeger was het museum gevestigd aan de Kanstantjesingel. Op initiatief van de gemeente ontstond er een samenwerking met Diergaarde Blijdorp en verhuisde de collectie fossielen, insecten, schelpen, skeletten en opgevoelde dieren naar een noodgebouwde binnen de diertuin. Momenteel wordt het materiaal geëxposeerd in het dioramagebouw in het centrum van de Diergaarde.

Over dit gebouw bestaan veel klachten 's winters is het er kil en 's zomers smoorheet. De expositieruimte is erg klein. Wie de fossielen- en insectenrijken wil zien moet via de keuken, waar het ijsberenvoer wordt klaargemaakt naar de kelder.

Sinds de Vereniging Natuurhistorisch Museum Rotterdam samenwerkt met Diergaarde Blijdorp moet gevecht worden met steeds minder financiële middelen. Dit komt omdat de gemeente alleen de stichting Koninklijke Diergaarde Blijdorp subsidieert, die op haar beurt bepaalt hoeveel geld naar het museum doorgeschoven wordt.

Volgens de leden van de museumvereniging is dat elk jaar minder, omdat de Diergaarde nauwelijks geïnteresseerd is in het oude museummateriaal. Te genover de inkomstenvermindering staat dat elke vorm van kapitaal die de museumleden inbrengen in de Diergaardekas vloeit.

Toen kortgeleden ontdekt werd dat delen van de museumcollectie naar Leiden vervoerd waren riep een aantal verenigingsleden met spoed een bijzondere ledenvergadering bijeen. Diergaardedirecteur ir. D. van Dam zette deze vergadering onder grote druk door te dreigen met overplaatsing van museumpersoneel als zijn beleid afgekeurd zou worden.

De vergadering besloot niet onder die druk en riep twee commissies in het leven die de samenwerking met de Diergaarde op nieuwe voet moeten gaan schoeien. Het streven van het natuurhistorisch museum zal erop gericht zijn een gebouw aan de rand van de Diergaarde te krijgen met een eigen ingang en een gebouw elders in de stad.

Door de spoedvergadering van de verenigingsleden werd bovendien een poging van het bestuur voorkomen om de vereniging om te zetten in een minder democratische stichting.

Citroën
Autocenter Borgstijn
is goed voor uw Citroën.
Uw vertrouwen waard.

Instandhouding van een Natuurhistorisch Museum te Rotterdam'. Het was een bescheiden uitvoering in A4 formaat, bestaande uit drie pagina's. Als bijlage werd een bijgewerkte ledenlijst meegezonden. Deze uitgave viel al direct fout bij het bestuur. Op de eerstvolgende bestuursvergadering hield voorzitter Rinkel mij het blad tussen duim en wijsvinger voor met de woorden: "Wat moet ik met dit vodje papier!" Ik was perplex, in plaats dit initiatief toe te juichen, deed dit onmiddellijk gekraakt. De voorzitter vond, dat de redactiecommissie het eerste informatieblad had uitgegeven zonder het bestuur daarover te informeren. Er had eerst een begroting van kosten

moeten worden overgelegd ter goedkeuring van het bestuur. Hierna had men pas mogen overgaan tot publicatie. Mij werd opgedragen te zorgen voor een begroting en - zolang deze nog niet door het bestuur was goedgekeurd - de uitgave van het tweede nummer tegen te houden. Bovendien dienden de bestuursleden in de commissies te waken over de inhoud van de publicaties. Je reinste vorm van censuur dus.

De vergadering van 3 september

Op 28 juni werd de eerste vergadering van de Oriëntatiecommissie gehouden. Besloten werd om aan de leden van de vereniging te vragen, wat zij met het museum wilden, vooral wat de toegankelijkheid betrof: men zou vooral op de educatieve toer moeten gaan. Op 20 juli verscheen wederom een artikel in Het Vrije Volk, ditmaal uitsluitend met uitspraken van Slieker. Het ging over de feiten dat er na de vergadering van 16 mei nog maar weinig bereikt was en dat de ingestelde commissies min of meer monddood waren gemaakt. Ook was verzekering van de collecties sinds 1962 niet meer verhoogd en dus veel te laag. In de bestuursvergadering van 8 augustus werd deze publicatie slechts terloops genoemd en men besloot er niet verder op in te

HET GEWRAAKTE ARTIKEL
IN HET VRIJE VOLK VAN
25 MEI 1979.
[ARCHIEF NATUURMUSEUM
ROTTERDAM]

No. 1 - 4 - Juni 1979

INFORMATIEBULLETIN VAN DE VERENIGING
TOT OPRICHTING EN INSTANDHOUDING VAN
EEN
NATUURHISTORISCH MUSEUM TE ROTTERDAM
(verspreikt per kwartaal)

Redactie: F.J.A. Slieker, Oudeboordersweg 60, 3116 NT ROTTERDAM.
(Tel. 268837, Ra. 48.00u. 267791)
F.J.C. de Jong, de Boelelaan 19, 3039 KD ROTTERDAM.
(Tel. 779166 kantoor, 667943 privé)
F. van Bommel, Prof. Poelstraan 10, 3038 BP ROTTERDAM.
(Tel. 532430)

Kopij aan verzonden.

VERANTWOORDELIJKE

Nieuwe leden

A. Stenborg, Oostende 217b, 3064 VT ROTTERDAM.
D. Boers, Bellamystraat 21, 3027 RD ROTTERDAM.
H. de Boer-Blijdorp, Lijststraat 3, 3027 RD ROTTERDAM.
F. van Bommel, Prof. Poelstraan 10, 3039 BP ROTTERDAM.
J. de Boer, Burg. Hofstraat 10, 3017 DE ROTTERDAM.
H. van de Jong, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.
W. C. J. de Jong, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.
J. C. F. de Jong, Kortrakale 25a, 3043 GD ROTTERDAM.
J. J. Laender, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.
A. van Linde, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.
G. v.d. Meulen, Drogenstraat 18, 3117 BC ROTTERDAM.
W. J. P. Meuker-Beimant, Iesporen 10, 2923 DR ROTTERDAM a/d IJSSER.
C. v. Molle, Dr. Flemingstraat 10, 3029 VE ROTTERDAM.
W. J. C. van Nieuw, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.
A. de Nijl, Overlander 17a, 3029 VE ROTTERDAM.
F. van Nieuw, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.
W. van Nieuw, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.
W. van Nieuw, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.
W. van Nieuw, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.
W. van Nieuw, Huisveststraat 37a, 3011 AL ROTTERDAM.

Afzettingen

Dr. P. Leuwangh, Huisveststraat 37, 3011 AL ROTTERDAM.

Redactie als lid

Dr. P. van Nieuw, Rotterdam, H.A. v.d. Heuvel te Capelle a/d IJssel,
V. Veder te Rotterdam.

Overleden

J.F. van Lich te Rotterdam, H.A. v.d. Hill te Apeldoorn.

Herinnering

Huisveststraat 37 U een ledenlijst aan, welke is bijgewerkt tot en met
30 Juni 1979.

'HET VODJE':
INFORMATIEBULLETIN
NO.1, JUNI 1979.
[ARCHIEF NATUURMUSEUM
ROTTERDAM]

gaan. Nu het drietal had geweigerd voor het bestuur verantwoording af te leggen vond de voorzitter het tijd deze heren te schorsen en voor te dragen voor royerling. Bij hoofdelijke stemming over dit voorstel ging iedereen daarmee akkoord, behalve ik. Ik kon het niet over mijn hart verkrijgen mijn drie schelpenvrienden te royeren vanwege dat bewuste artikel, waarin tenslotte een grond van waarheid zat. Het was trouwens vreemd om uitsluitend over dit artikel te vallen, aangezien er reeds geruime tijd over de Diergaarde en museum werd geschreven. Zo schreef Kees Heij regelmatig stukjes in de Havenloods en in andere huis-aan-huis-bladen. Ook verschenen er in de dagbladen grote artikelen over vermeende misstanden in de Diergaarde, waarin vooral directeur Van Dam het moest ontgelden. Hoe dan ook, ik stemde blanco, hetgeen mij door de voorzitter niet in dank werd afgenomen. Ik had schoon genoeg van de heer Rinkel gekregen en deelde mijn medebestuurders mede dat ik op de eerstvolgende ledenvergadering zou aftreden als penningmeester, hetgeen als kennisgeving werd aangenomen. Het voorstel tot royement zou op een bijzondere ledenvergadering op 3 september 1979 worden voorgesteld. Ook moest op deze vergadering de vervanging van deze leden in de drie commissies ter sprake worden gebracht. Voorzitter en secretaris zouden de drie betrokkenen de bestuursbeslissing mededelen.

Op 20 augustus ging de convocatie naar de leden uit voor de vergadering op 3 september met als bijlagen een kopie van het artikel in Het Vrije Volk met commentaar van het bestuur op de aantijgingen. Het ging er op deze vergadering heftig toe. Zo had museumassistent Hamstra op de een of andere wijze financiële stukken van de Diergaarde bemachtigd, waaruit bleek dat het grootste deel van de gemeentelijke subsidie niet naar het museum ging maar naar de Biologische Afdeling van de Diergaarde. De voorzitter reageerde (onthutst) dat hij niet op de hoogte was van de exploitatiekosten van het museum omdat hij het financiële gedeelte aan de Diergaarde zou hebben gedelegeerd. Na felle dis-

cussies werd het voorstel tot royerling door de vergadering verworpen met een stemgetal van 38 tegen 18, waarop het bestuur zijn conclusies trok en aftrad. Ook de vertegenwoordigers van de Diergaarde en de KNNV traden af met uitzondering van de vertegenwoordiger van de gemeente drs R.M. de Waay, die als enig overgebleven bestuurslid de voorzittershamer in de hand kreeg gedrukt! Toen na het aftreden van het bestuur een verenigingslid begon te applaudisseren, werd dit door de overigen met verontwaardiging afgekeurd, waarna de heer Karels van de triomferende oppositie het aftredende bestuur bedankte voor het gedane werk.

Juist op 3 september ontving het bestuur nog een brief van notaris mr C.M. Esser, waarin deze het bestuur sterk afraadde om tot royerling van de drie leden over te gaan. Met de tendens in het stuk in Het Vrije Volk kon hij het wel eens zijn. Volgens hem hield de vereniging in haar naam het doel "oprichting en instandhouding" in en niet "liquidatie of ontbinding". Instandhouding werd erg moeilijk als alle enthousiaste krachten geëlimineerd werden. Na het aftreden van het bestuur werd voorlopig een interim-bestuur benoemd met als leden drs R.M. de Waay en drs C.J. Heij, voorzitter van de Oriëntatie-commissie. Aan hun de taak een nieuwe ledenvergadering voor te bereiden waarop een nieuw bestuur moest worden gekozen. Mij werd verzocht het financiële beheer te blijven waarnemen tot dat er een nieuwe penningmeester was gekozen. Dat ik de financiën nog wel een tijdje zou moeten blijven beheren, werd mij duidelijk toen Kees Heij op mij kwam aflopen met de woorden: "*Daar zie ik een toekomstig bestuurslid!*"

Opnieuw vergaderen

Op 3 oktober 1979 werd in de aula van de Pedagogische Academie Lucia de nieuwe ledenvergadering gehouden. Allereerst waren aan de orde de bestuursverkiezingen. Tot voorzitter werd gekozen A. Smits, tot secretaris A.F. de Jong, tot penningmeester J.G.B. Nieuwenhuis, tot vice-voorzitter A.J. Karels en tot gewone bestuursleden F.J.A. Slieker en drs R.M.de Waay (namens de



CONVOCATIE VAN 20
AUGUSTUS 1979 VOOR DE
ALGEMENE LEDENVERGADERING
OP 3 SEPTEMBER
1979 MET HET ROYERING-
VOORSTEL.
[GEMEENTEARCHIEF
ROTTERDAM]

gemeente Rotterdam). In de commissie statutenwijziging werd Bolk vervangen door mr C.M. Esser. Inmiddels had De Waay als vertegenwoordiger van de gemeente aan de Wethouder van Sport & Recreatie een verslag doen toekomen over de vergadering van 3 september. In verband hiermee riep de wethouder het bestuur van de Diergaarde op te verschijnen in een besloten vergadering van de Commissie voor Sport en Recreatie op 10 oktober 1979, waarbij De Waay gevraagd werd hierbij zijn visie te geven. Op genoemde datum verschenen namens de Diergaarde prof. dr M.W. van Hof en drs H.I. van Dommelen. De Waay gaf zijn visie over de gebeurtenissen en de problemen tussen Diergaarde en Vereniging. Vervolgens vroeg de wethouder naar de problemen over de gemeentelijke subsidie, waarop Van Dommelen antwoordde dat de accountant dit had uitgezocht. Het bleek op een misverstand te berusten omdat de accountant de financiën van de drie afdelingen, te weten de Biologische Afdeling, de Educatieve Dienst en het Natuurhistorisch Museum bij elkaar had genomen en niet van de drie afzonderlijk. Van Hof en De Waay bleven van mening verschillen over de verhouding tussen Diergaarde en museumvereniging. Zo vond De Waay dat niet zo zeer het oude bestuur maar op de achtergrond de gemeente en de Diergaarde de feitelijke boosdoeners waren. De wethouder constateerde dat de constructie fout was: een diergaardebestuur, dat de verantwoordelijkheid droeg en een vereniging die eigena-

resse was. Uiteindelijk besloot men dat beide partijen binnen drie maanden met een eigen visie moesten komen over het nu verder moest.

In november verscheen het tweede Informatiebulletin. Uit het verslagjaar bleek dat er twee opgezette torenvalken waren gestolen. Ook bleek dat jaren geleden een groot stuk fluoriet ter waarde van 10.000 gulden was gestolen dat nooit was opgegeven voor de verzekering. Voorts betreurde men het overlijden van het erelid J.P. van Lith, die zoveel voor de collectie bijen en wespen had gedaan.

Eén locatie: dioramagebouw

Op 7 januari 1980 zond het bestuur een brief naar de gemeente met de concept-beleidsrichtlijnen. Hierop werd echter een negatief antwoord ontvangen, hetgeen voor De Waay aanleiding was om ontslag uit zijn functie van gemeentelijke vertegenwoordiger te nemen. Wel bleef hij lid van het bestuur. De gemeente vond het echter niet nodig een nieuwe vertegenwoordiger te benoemen.

Aangezien het bestuur zich geen oordeel kon vormen over de collectie-adviseurs werd op de ledenvergadering van 19 maart de 'adviescommissie voor de collecties' ingesteld, bestaande uit de leden ing. B.J. van Vondel, H.L. Strack, W.H. Suyker en H. van der Werf. Voorts werd een 'activiteitencommissie' in het leven geroepen en ook werd op verzoek van de penningmeester het 'Fonds Bijzondere Activiteiten' ingesteld, waarvan de gehele opbrengst ten eigen bate kon worden aangewend en waaruit onder andere het Informatiebulletin kon worden bekostigd. De totale contributie werd op 25 gulden gesteld, waarvan 15 gulden voor het lidmaatschap en 10 gulden voor het fonds. In dezelfde vergadering werd H. Landsman tot erelid benoemd. Ook werden de concept-beleidsrichtlijnen en de ontwerp-statuten behandeld en goedgekeurd.

Op 29 april ontving het bestuur een brief van de Diergaarde. Hierin werd voorgesteld om de Vereniging (het museum) het gehele dioramagebouw ter beschikking te stellen met uitzondering van het daarin gelegen leslokaal van de Educatieve Dienst, in ruil voor het bestaande



HET DIORAMAGEBOUW IN
DIERGAARDE BLIJDORP;
VANAF 1981 ONDERDAK
VOOR ZOWEL DE COLLEC-
TIE ALS DE TENTOONSTEL-
LINGEN VAN HET MUSEUM.
[FOTO: ARCHIEF
NATUURMUSEUM ROTTERDAM]

houten gebouw. Ook zou de afdracht van gelden aan de Diergaarde nader worden geregeld. Het bestuur werd uitgenodigd voor een bespreking op 27 mei. Op 11 mei trad voorzitter Smits plotseling af wegens het ontstaan van een grote controverse tussen zijn persoonlijke en de verenigingsbelangen, waardoor hij, volgens hem, niet meer op de juiste wijze als voorzitter kon functioneren. Hij kon zijn besluit niet nader toelichten. De heer A.J. Karels verklaarde zich bereid om als voorzitter ad-interim op te treden tot aan de eerstvolgende ledenvergadering. Deze vergadering vond plaats op 2 juli. Het voornaamste onderwerp was de het voorstel van de Diergaarde, welke door prof.dr M.W. van Hof en drs H.I. van Dommelen nader werden toegelicht. De Diergaarde zou de meeste gebreken aan het Dioramagebouw laten herstellen. Volgens het huidige contract uit 1957 moesten de lidmaatschapsgelden aan de Diergaarde worden overgedragen op een bedrag van 100 gulden na voor de verenigingsadministratie. De Diergaarde deed nu het volgende voorstel: de leden zouden het huidige abonnementsgeld voor de Diergaarde gaan betalen, zijnde een bedrag van f 47,50. Hiervan zou 30% aan de Diergaarde moeten worden afgedragen, de overige 70% kwam dan ten gunste van de vereniging. Een voordeel van deze regeling was, dat de werving van leden niet langer werd belemmerd. De nieuwe situatie zou kunnen ingaan op 1 januari 1981 als de leden met deze voorstellen akkoord konden gaan. Er moest vóór 1 september een besluit worden geno-

men. Na het vertrek van de heren van de Diergaarde werd een peiling onder de aanwezigen gehouden, waaruit bleek dat de meerderheid voor was. Vervolgens moest een nieuwe voorzitter worden gekozen, waarbij R.M. de Waay bij enkele kandidaatstelling werd gekozen en de volgende bestuurssamenstelling zich aftekende: drs R.M. de Waay, voorzitter; A.J. Karels, vice-voorzitter; A.F. de Jong, secretaris en J.G.B. Nieuwenhuis penningmeester. Er was nog een vacature omdat Sliker in het begin van het jaar wegens gezondheidsredenen was afgetreden.

Kort na deze vergadering vond een grote inbraak plaats in het houten gebouw waarbij 80 vogels en vier zoogdieren werden gestolen. Vooral de opgezette roofvogels, waaronder vele zeldzaamheden, moesten het ontgelden. Ondanks alle daartoe in het werk gestelde pogingen van bestuur en politie ontbrak van de daders en de buit elk spoor.[]

(wordt vervolgd)



DE INGANG VAN HET
MUSEUM IN HET
DIORAMAGEBOUW WAS
SLECHT TE VINDEN.
[FOTO: ARCHIEF
NATUURMUSEUM ROTTERDAM]